

Section. 13. Регионоведение и социально-экономическая география

Kvinikadze Giorgi Sergeevich

Department of Human Geography,

State university, Tbilisi Georgia

PhD in Geography

E-mail:Giorgi.kvinikadze@tsu.ge

THE PROBLEM OF GEO-ECONOMICS DEFINITION

Abstract. The study is of empirical character. The purpose of this article is to answer question: What is the essence of modern economy ? The author analyzes the books and articles, which are devoted to definition of the essence of modern geo-economics. On this basis, the proposes his own version of definition of geo-economics. According to the author, geo-economics is a unique economic and political strategy of the state aimed at achieving specific geostrategic goals of the state.

Keywords: geo-economics, competition, bureaucracy, geo-strategy, geopolitics.

Квиникадзе Гиоргий Сергеевич

Государственный университет,

факультет социальных и политических наук,

департамент общественной географии.

Тбилиси, Грузия

Доктор географии

E-mail:Giorgi.kvinikadze@tsu.ge

ПРОБЛЕМА ДЕФИНИЦИИ ГЕОЭКОНОМИКИ

АБСТРАКТ. Исследование носит эмпирический характер. Цель этой статьи - ответить на вопрос: в чем суть современной экономики? Автор анализирует книги и статьи, посвященные определению сущности современной геоэкономики и предлагает свою

собственную версию определения геоэкономики. По мнению автора, геоэкономика - это уникальная экономическая и политическая стратегия государства, направленная на достижение конкретных геостратегических целей государства.

Ключевые слова: геоэкономика, конкуренция, бюрократия, геостратегия, геополитика

Этот термин широко используется в научной литературе с 1990-х годов, используя модули международной экономики, политической экономии, геополитики, экономической и политической географии и других. Однако, до сих пор нет единого мнения о предмете геоэкономики, почти все исследователи, которые работают над проблемами геоэкономики [например:1;5;26;9;21;13;6;19;7;28;14;11; 8;18;25;10;3;22; 24;12; 4 и другие] используют методы и методологию с их собственными значениями. Вышесказанное затрудняет составление более или менее общепринятого определения. Мы считаем, что если исследователь не упоминает предмет исследования, при определении геоэкономики, то он приобретает абстрактную форму.

Американский ученый г-н Джордж Т. Реннер впервые использовал термин «геоэкономика» в 1942 году [2]. А другой Американский ученый г-н Эдвард Луттвак попытался теоретически обосновать этот термин в своей статье «От геополитики к геоэкономике: логика конфликта, грамматика коммерции», опубликованной в 1990 году. Он предположил, что мир вступил в эпоху геоэкономики, став полем для получения, использования и (пере) распределения национальных и международных товаров и услуг [15]. Однако со временем эти постулаты, безусловно, претерпели эволюцию. На сегодняшний день существует ряд часто противоречивых определений геоэкономики, которые значительно отличаются от исходных постулатов, сформулированных г-ном Луттваком. Исходя из этого, мы заинтересованы в анализе того, насколько эти изменения в исходной концепции геоэкономики обогатили или наоборот - девальвировали ее. В этой статье мы стремимся рассмотреть исходную концепцию геоэкономики, определенную г-ном Луттваком в отношении других популярных геоэкономических концепций, чтобы сформулировать наше собственное видение современной геоэкономической идеи. Принимая во внимание, что современные теоретические и эмпирические исследования в области геоэкономики довольно разнообразны и представлены многочисленными авторами, ее детальный анализ намного превосходит формат статьи, поэтому мы решили ограничить наш анализ небольшим количеством исследовательских областей, которые кажутся наиболее актуальными.

Возрождение государственного капитализма и государственных предприятий означает, что государства обладают большими экономическими ресурсами, глубокая интеграция глобальных торговых связей и финансовых рынков сделала

геоэкономические инструменты более мощными. Геоэкономика - новая редакция старого соперничества между государствами. В рамках такого соперничества капитал для инвестиций в промышленность, предоставляемый или направляемый государством, эквивалентен огнестрельному оружию; Развитие продукта, поддерживаемого государственными субсидиями, равнозначно усовершенствованию оружия [17,125-130].

Термин геоэкономика стал популярным, но ему не хватает согласованного определения. Чаще всего это понимается как использование экономических инструментов для достижения геополитических целей. Другие определения меняют цели и средства, подчеркивая, как сгибание геополитических мышц используется для экономических результатов. Государства вносят свой вклад в свою экономику и, таким образом, используют свои геоэкономические силы для атаки и для самообороны на мировой арене. В таком случае они преследуют только одну цель - добиться превосходства над своими конкурентами с помощью любых средств. [27].

Каждое государство пытается реализовать те правила, которые выгодны для него, и тем самым диктует свои правила другим конкурентам. Г-н Люттвак трактует геоэкономическое соперничество как «конкуренцию», целью которого является улучшение конкурентной ситуации на мировом рынке и создание условий для геоэкономического роста. По мнению г-на Латтвака, геоэкономическое соперничество может превратиться в общую угрозу для глобальных и национальных экономических систем. Это может дать новый смысл национальным государствам, поскольку он может выполнять функцию ведения войны за создание современного государства, что было типичным для послевоенного периода [16, 35-43].

Известно, что меркантилизм является характеристикой геополитики и наносит ущерб мировой торговле, поскольку геополитика всегда преследовала военно-политические цели, а геоэкономика ориентирована на достижение социально-экономических целей, не нарушая целостности глобального рынка. Это способствует росту богатства и эффективности использования экономических инструментов, которые стремятся захватить большую часть этого богатства. В то же время, геоэкономическое соперничество использует такие нетарифные методы, которые по своей сути нарушают правила свободной конкуренции и свободного рынка, принятые на глобальном многонациональном и двустороннем уровнях. Именно это имеет в виду г-н Латтвак, утверждая, что в «геоэкономике доминирует наступательный инструмент» [16,19-20].

Дисциплина геоэкономики отличается от геополитики двумя основными способами. Во-первых, в том, что касается темы, это в первую очередь касается не

политической и военной деятельности, а экономической деятельности. Во-вторых, в отношении действующих лиц деятельность осуществляется не в основном лицами, представляющими национальное государство, а сотрудниками организаций частного сектора, чья лояльность в первую очередь относится к владельцам этих организаций. Геоэкономика, как и геополитика, изучается прежде всего с учетом интересов национального государства или с точки зрения макроэкономики. Это делает его более сложным, чем исследование геополитики, где само государство является главным действующим лицом [23]. Следует отметить, что определение геополитики, Так же как и геоэкономики [6], зависит от времени и места. В этом контексте геоэкономика имеет положительную коннотацию с термином общественная география.

Обобщение взглядов всех акторов позволяет определить круг вопросов, которые входят в поле геоэкономики. Это государство (точнее, государственная бюрократия) конкурентоспособность национальной экономики, экспансия на мировые и региональные рынки.

По мнению автора, геоэкономика, является уникальной экономической и политической стратегией государства, направленной на достижение конкретных геостратегических целей государства. Исходя из вышеназванной геоэкономики в целом можно определить, как способность государственной бюрократии применять преимущественно экономические методы для обеспечения конкурентоспособности национальной экономики и прокладывать путь для ее расширения на глобальном и региональном рынках. Пока неясно, как будут развиваться мировые процессы. Но ясно одно: геоэкономика - это термин, который мы услышим в течение многих лет.

Список литературы:

1. Attali, J. Lignes d'horizon. Paris:Fayard,- 1990.
2. Babić, B. Geo-economics: reality & science. Published in: Megatrend review:the international review of applied economics.- Belgrade, Vol.6,- 2009
3. Baru,S. Understanding Geo-economics and Strategy. Washington:International Institute for Security Studies,- 2013.
4. Blackwill, R, & Kissinger, H. War by Other Means. A CFR Book. Harvard: Harvard University Press,- 2016.

5. Cohen, S. Global Geopolitical Change in the Post–Cold War Era. *Annals, Association of American Geographers* 81.551-80,- 1991.
6. Defarge, M. Introduction to geopolitics. Moscow: Concord,- 1996. (in Russian).
7. Dicken P. A new geo-economy // Dicken P. *Global Shift: transforming the world*. Guilford Press,- 1998.
8. Ismailov, E, & Papava, V. *The Central Caucasus: Essays on Political Economy*. Stockholm: CACC Press® AB,- 2006.
9. Jean, C. *Geopolitic*. Laterza. Roma: Bari,-1995. (in Italian).
10. Kundnani, H. *Germany as a Geo-economic Power*. Available at: https://csisprod.s3.amazonaws.com/s3fspublic/legacy_files/files/publication/twq11summerkundnani.pdf.- 2011.
11. Leyshon, A. *Alternative Economic Spaces*. London: SAGE,-2003.
12. Leonard, M. *Geo-politics and Globalization: How Companies and States Can Become Winners in the Age of Geo-economics*. In the book: *Geo- economics Seven Challenges to Globalization*. Available at: http://www3.weforum.org/docs/WEF_Geoconomics_7_Challenges_Globalization_2015_report.pdf,- 2015.
13. Loughlin J. & Anselin, L. *Geo-economic Competition and Trade Bloc Formation: United States, German, and Japanese Exports 1968-1992*. Clark university: *Economic Geography*, vol. 72, no. 2,-1996.
14. Lorot, P. *Introduction à la Géoéconomie (direction of the work)*. *Economica*. Available at: http://www.univparis1.fr/formation/arts_sciens,- 1999.
15. Luttwak, E. *From Geo-politics to Geo-economics. Logic of Conflict, Grammar of Commerce*. // *The National Interest*. Summer, No. 20,-1990
16. Luttwak, E. *The coming global war for economic power: there are no nice guys on the battlefield of geo-economics*. *The International Economy* 7(5);, - 1993.
17. Luttwak, E. *Turbo capitalism: winners and losers in the global economy*,-New York: Harper and Collins,-1999.

18. Mensah, Ch. China's foray into Africa: Ideational underpinnings and interests. Available at: <http://www.academicjournals.org/AJPS/IR/article-full-text-pdf/C4C3C1C40685>, 2010.
19. Muradyan, I. Geo-economic evaluation of the countries of the Transcaucasian region. Iran and Caucasus I. Research Papers from the Caucasian Center for Iranian Studies, Yerevan-Tehran, Vol. 1 - Vol. 14, No. 2, 1997.
20. Moreau Defarges. "Introduction à la Géopolitique", Paris: Seuil,- 2005 , (In French).
21. Nester, W. International Relations: Geopolitical and Geo-economic Conflict and Cooperation. Illinois: HarperCollins College Div,- 1995.
22. Scott, D. India's Role in the South China Sea: Geopolitics and Geoeconomics in Play. Available at: <http://www.dwpcontent/uploads/2013/09/india-scs.pdf>, -2013.
23. Sjøilen, K.S. Geoeconomics., at:file:///C:/Users/User/Downloads/geoeconomics.pdf,- 2012.
24. Szabo, S. Germany, Russia, and the Rise of Geo-economics. London: Bloomsbury,- 2014.
25. Thirlwell, M. The Return of Geo-economics: Globalization and National Security. Sydney: The Lowy Institute for International Policy,- 2010.
26. Vernon, R. "Unclear and Present Danger: Review of 'The endangered American dream'". The National Interest³⁴, Available at: <http://ceepr.mit.edu/files/papers/2015-014.pdf>, - 1993.
27. Квиникадзе Г. Геоэкономические очерки: От Фридриха Листа до Эдварда Луттвака. Тбилиси: Издательство Тбилисского университета,- 2016. (На грузинском языке).
28. Кочетов Е.,. Геоэкономика. Освоение мирового экономического пространства. Москва: БЕК,- 1999